

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na **"Dostawa artykułów żywnościowych dla Domu Pomocy Społecznej w Kowarach (2024)"** znak 2024/BZP 00321448/01.

Dom Pomocy Społecznej w Kowarach – zwany dalej Zamawiającym, dziękuje za złożenie oferty oraz poświęcony czas na jej przygotowanie i jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zwanej dalej Ustawą, **Informuje, że w wyniku badania i oceny ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:**

Część nr 1: Pieczywo – udzielono zamówienia

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne udzielenia zamówienia:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne udzielenia zamówienia:

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte **kryterium oceny ofert – najniższą cenę**. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających wykluczeniu oraz odrzuceniu. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się jedynym kryterium – Cena.

Ofertą najkorzystniejszą według kryterium cenowego, której zostanie udzielone zamówienie jest:

PPHU Płońscy Wojciech Płoński
ul. 1 Maja 59
58-530 Kowary

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawrze z wybranym oferentem umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Część nr 2: Art. sypkie – udzielono zamówienia

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne udzielenia zamówienia:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne udzielenia zamówienia:

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte **kryterium oceny ofert – najniższą cenę**. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających wykluczeniu oraz odrzuceniu. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się jedynym kryterium – Cena.

Ofertą najkorzystniejszą według kryterium cenowego, której zostanie udzielone zamówienie jest:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe
POLARIS Małgorzata Gruszczyńska
ul. Żołnierska 20a
62-800 Kalisz**

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawrze z wybranym oferentem umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Część nr 3: Mięso, wędliny, drób – udzielono zamówienia

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne udzielenia zamówienia:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne udzielenia zamówienia:

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte **kryterium oceny ofert – najniższą cenę**. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających wykluczeniu oraz odrzuceniu. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się jedynym kryterium – Cena.

Ofertą najkorzystniejszą według kryterium cenowego, której zostanie udzielone zamówienie jest:

**Gobarto S. A.
ul. Wspólna 70
00-687 Warszawa**

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawrze z wybranym oferentem umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Część nr 4: Warzywa i owoce – udzielono zamówienia

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne udzielenia zamówienia:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne udzielenia zamówienia:

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert – najniższą cenę. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających wykluczeniu oraz odrzuceniu. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się jedynym kryterium – Cena.

Ofertą najkorzystniejszą według kryterium cenowego, której zostanie udzielone zamówienie jest:

CHODEX Sp. z o.o.

ul. Baczyńskiego 6

59-900 Zgorzelec

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawrze z wybranym oferentem umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Część nr 5: Nabiał – unieważnienie postępowania

Działając na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą: Dostawa artykułów żywnościowych dla Domu Pomocy Społecznej w Kowarach (2024) – grupa 5 Nabiał.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt 1 ustawy Pzp w brzmieniu: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert nie wpłynęła żadna oferta. Na czynność unieważnienia przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

Część nr 6: Ryby – udzielono zamówienia

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne udzielenia zamówienia:

Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp i w ramach posiadanych możliwości dokonywania przesunięć środków budżetowych zwiększył kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez wykonawcę.

Uzasadnienie faktyczne udzielenia zamówienia:

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających wykluczeniu oraz odrzuceniu. Wartość najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Zamawiający skorzystał z możliwości uniknięcia unieważnienia postępowania jaką daje art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp i w ramach posiadanych możliwości dokonywania przesunięć środków budżetowych zwiększył kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez wykonawcę.

Ofertą, której zostanie udzielone zamówienie jest:

Zakład Przetwórstwa Mięsno- Rybnego "Kari" Wiesław Pluta
ul. Piekarska 1
58-410 Marciszów

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawrze z wybranym oferentem umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Część nr 7: Jaja – udzielono zamówienia

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne udzielenia zamówienia:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne udzielenia zamówienia:

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert – najniższą cenę. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających wykluczeniu oraz odrzuceniu. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się jedynym kryterium – Cena.

Ofertą najkorzystniejszą według kryterium cenowego, której zostanie udzielone zamówienie jest:

CHODEX Sp. z o.o.
ul. Baczyńskiego 6
59-900 Zgorzelec

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawrze z wybranym oferentem umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Część nr 8: Mrożone art. spożywcze

Działając na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą: Dostawa artykułów żywnościowych dla Domu Pomocy Społecznej w Kowarach (2024) – grupa 8 Mrożone artykuły spożywcze.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt 1 ustawy Pzp w brzmieniu: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert nie wpłynęła żadna oferta. Na czynność unieważnienia przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert

Wybrane oferty spełniły wszystkie warunki zawarte w specyfikacji warunków zamówienia oraz są ofertami najkorzystniejszymi w rozumieniu zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pouczenie: Zgodnie z brzmieniem art. 513 ustawy Prawo zamówień Publicznych od decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych :Środki ochrony prawnej”, odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie:

- a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit.a)

W załączeniu zbiorcze zestawienie i streszczenie oceny oraz porównanie złożonych ofert.

Administrator - Kadry

Dom Pomocy Społecznej
w Kowarach

Jakub Ryglewski
Jakub Ryglewski

D Y R E K T O R
Domu Pomocy Społecznej
w Kowarach

.....
Barbara Potomska
Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Kowarach

Załączniki:

Nr 1 - zbiorcze zestawienie i streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Zbiorcze zestawienie złożonych ofert oraz punktacja

Część nr 1: Pieczywo

L.p. wykonawcy	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty w zł	Punktacja
1.	Piekarnictwo – cukiernictwo Halutek ul. Nadrzeczna 3a 58-573 Piechowice	38 660,64	$37\,903,00/38\,660,64 \times 100\% = 98\%$
5.	Piekarnia Agnieszka i Krzysztof Szpecht ul. Sportowa 4 58-520 Janowice Wielkie	38 042,70	$37\,903,00/38\,042,70 \times 100\% = 99,6\%$
6.	<u>PPHU Płońscy Wojciech Płoński</u> <u>ul. 1 Maja 59</u> <u>58-530 Kowary</u>	<u>37 903,00</u>	<u>$37\,903,00/37\,903,00 \times 100\% = 100\%$</u>

Część nr 2: Artykuły sypkie

L.p. wykonawcy	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty w zł	Punktacja
10.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław	65 963,60	$61\,860,49/65\,963,60 \times 100\% = 93,8\%$
11.	<u>Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe</u> <u>POLARIS Małgorzata Gruszczyńska</u> <u>ul. Żołnierska 20a</u> <u>62-800 Kalisz</u>	<u>61 860,49</u>	<u>$61\,860,49/61\,860,49 \times 100\% = 100\%$</u>

Część nr 3: Mięso, wędliny, drób

L.p. wykonawcy	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty w zł	Punktacja
8.	<u>Gobarto S. A.</u> <u>ul. Wspólna 70</u> <u>00-687 Warszawa</u>	<u>88 952,66</u>	<u>$88\,952,66/88\,952,66 \times 100\% = 100\%$</u>
9.	PPHU JOHN PAWEŁ JOHN Grotniki ul. Źródłana 5 64-140 Włoszakowice	97 349,25	$88\,952,66/97\,349,25 \times 100\% = 91,4\%$
12.	Zakłady Mięsne Niebieszczańscy sp.k. Proszówka 36 59-620 Gryfów Śląski	118 202,53	$88\,952,66/118\,202,53 \times 100\% = 75,3\%$

Część nr 4: Warzywa i owoce

L.p. wykonawcy	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty w zł	Punktacja
2.	<u>CHODEX Sp. z o.o.</u> <u>ul. Baczyńskiego 6</u> <u>59-900 Zgorzelec</u>	<u>56 572,00</u>	<u>$56\,572,00/56\,572,00 \times 100\% =$</u> <u>100%</u>
4.	Firma Handlowa Andruszkiewicz Mirosław Andruszkiewicz ul. Wrocławska 20 58-506 Jelenia Góra	67 521,00	$56\,572,00/67\,521,00 \times 100\% =$ 83,8%
7.	Hurtownia Warzyw i Owoców CYTRYNA ul. Młynarska 1 59-800 Lubań	71 383,00	$56\,572,00/71\,383,00 \times 100\% =$ 79,3%
10.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław	65 045,40	$56\,572,00/65\,045,40 \times 100\% =$ 87%
13.	Firma Handlowo-Transportowa "SYLWIA" Sylwia Bystra ul. Akacjowa 40, 59-220 Legnica	70 355,00	$56\,572,00/70\,355,00 \times 100\% =$ 80,4%

Część nr 5: Nabiał

L.p. wykonawcy	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty w zł	Punktacja
	<u>Brak ofert</u>		

Część nr 6: Ryby

L.p. wykonawcy	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty w zł	Punktacja
3.	<u>Zakład Przetwórstwa Mięсно- Rybnego "Kari"</u> <u>Wiesław Pluta</u> <u>ul. Piekarska 1</u> <u>58-410 Marciszów</u>	<u>14 367,00</u>	<u>$14\,367,00/14\,367,00 \times 100\% =$</u> <u>100%</u>

Część nr 7: Jajka

L.p. wykonawcy	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty w zł	Punktacja
2.	<u>CHODEX Sp. z o.o.</u> <u>ul. Baczyńskiego 6</u> <u>59-900 Zgorzelec</u>	<u>10 800,00</u>	<u>$10\,800,00/10\,800,00 \times 100\% =$</u> <u>100%</u>

4.	Firma Handlowa Andruszkiewicz Mirosław Andruszkiewicz ul. Wrocławska 20 58-506 Jelenia Góra	18 000,00	$10\,800,00/18\,000,00 \times 100\% = 60\%$
10.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaulek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław	12 960,00	$10\,800,00/12\,960,00 \times 100\% = 83,3\%$
13.	Firma Handlowo-Transportowa "SYLWIA" Sylwia Bystra ul. Akacjowa 40, 59-220 Legnica	12 060,00	$10\,800,00/12\,060,00 \times 100\% = 89,6\%$

Część nr 8: Mrożone art. spożywcze

L.p. wykonawcy	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty w zł	Punktacja
	<u>Brak ofert</u>		

Administrator - Kadry

Dom Pomocy Społecznej
w Kowarach

Jakub Ryglewski

D Y R E K T O R

Domu Pomocy Społecznej
w Kowarach

Ewa Piotrowska